



STOWARZYSZENIE PRAWNIKÓW  
GŁOS WOLNOŚCI

Pruszków, dnia 15 września 2021 r.

**Stowarzyszenie Prawników Głos Wolności**

ul. Franciszkańska 29-31  
40-708 Katowice  
www.gloswolnosci.pl  
kontakt@gloswolnosci.pl

**SZ. P. PROF. DR HAB. ANNA ŁABNO**  
**KIEROWNIK KATEDRY PRAWA**  
**KONSTYTUCYJNEGO**  
**UNIwersYTETU ŚLĄSKIEGO**

**Wydział Prawa i Administracji**  
**Uniwersytetu Śląskiego**  
ul. Bankowa 11b  
40-007 Katowice

Szanowna Pani Profesor!

W związku z wprowadzonymi w Polsce rozwiązaniami prawnymi, będącymi skutkami utrzymywanego wciąż „stanu epidemii” oraz prezentowanymi w mediach wypowiedziami, gdzie rozważa się ograniczenie praw i wolności obywatelskich, zależnie od faktu (nie) zaszczepienia się przeciwko covid-19 – zwracamy się o niezwłoczne zajęcie się przez Katedrę Prawa Konstytucyjnego - publiczną, fachową obroną praw obywatelskich.

Po pierwsze, refleksji konstytucyjnej domaga się samo ogłoszenie tzw. „stanu epidemii”, a jeszcze bardziej jego utrzymywanie, w kontekście *de facto* w pełni arbitralnej i nie poddanej żadnej kontroli decyzji politycznej. Nie istnieją przecież żadne kryteria zdefiniowane prawem, ani nawet publicznie ogłoszone i ustalone kryteria merytoryczne, odwołania „stanu epidemii”. Stan ten był utrzymywany nawet w miesiącach letnich, przy skrajnie niskich wartościach obciążenia szpitali, śmiertelności, czy „zakażeń”.

Ogłoszenie i utrzymywanie „stanu epidemii” oddaje więc ogrom władzy Radzie Ministrów, która wspierając się na zupełnie niedemokratycznym oraz nie podlegającym kontroli ciele „ekspertów” tzw. radzie medycznej – drastycznie



STOWARZYSZENIE PRAWNIKÓW  
GŁOS WOLNOŚCI

ingerowała i ingeruje w życie społeczne, gospodarcze, czy religijne Polaków. Dowolność tych interwencji, ich nieprzewidywalność oraz widoczna na pierwszy rzut oka niedorzeczność (np. anegdotyczne zamykanie lasów, „godziny dla seniora”, funkcjonowanie części opieki zdrowotnej w formie tzw. teleporad), przy braku udowodnienia ich skuteczności, kojarzą się z antyczną tyranią, a nie „państwem prawa”.

Po drugie, zgodnie z zasadą *clara non sunt interpretanda*: „nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje”, co wynika z art. 31 ust. 2 zd. 2 Konstytucji RP. Dlatego uzależnianie możliwości korzystania z wolności człowieka, od tego, czy ktoś skorzystał z **dobrowolnego** szczepienia ochronnego, jest wykluczone.

Naszym zdaniem, nawet wprowadzenie obowiązku szczepień przeciwko Covid-19, nie może różnicować sytuacji prawnej tych osób, które przyjęły dany preparat od tych, które nie wyraziły takiej woli. Odmowa poddania się szczepieniom nie może mieć wpływu na jakiegokolwiek ograniczanie wolności i praw do udziału w życiu społeczno-gospodarczym i nie może stanowić usprawiedliwienia dla działań dyskryminujących, czy faworyzujących.

Okoliczność, że wiele innych krajów, idzie w podobnym – nazywajmy rzeczy po imieniu – totalitarnym kierunku, dążąc do segregacji i oceniania obywateli, z uwagi na to, czy poddają się profilaktycznym zabiegom medycznym, nawet jeżeli są zdrowi, nie może być usprawiedliwieniem. Przeciwnie - praktyczny brak publicznej debaty o aksjologii tego podejścia, właściwego raczej dla chińskiego systemu tzw. kredytu społecznego, czy pomysłów mających analogie w hitlerowskiej III Rzeszy jest symptomem wielkości zła i wyjątkowości zagrożenia, z jakim zderzają się prawa jednostki.

Dodatkowo, zauważyć można próbę niszczenia fundamentalnego rozgraniczenia sfery *imperium* od sfery *dominium*. Władze rozważają i starają się wprowadzić rozwiązania dające prywatnym podmiotom możliwość, czy nawet obowiązek weryfikowania i egzekwowania spełnienia obowiązków nakładanych przez Państwo na obywateli. Nie tylko jest to niewłaściwe, lecz prowadzi do etycznie odrażającego antagonizowania i atomizowania społeczeństwa i atrofii zdrowych relacji międzyludzkich.

Uważamy, że wszystkie te zagadnienia są, same w sobie, niezwykle ciekawe i warte refleksji także prawnonaukowej, lecz przede wszystkim domagają się **stanowczego sprzeciwu** każdego prawnika, którego sumienie nie akceptuje działań arbitralnych, godzących w istotę słowa **praworządność**. Konstytucja RP, choć z pewnością niedoskonała, daje przecież podstawę do racjonalnej ochrony praw obywateli, którzy



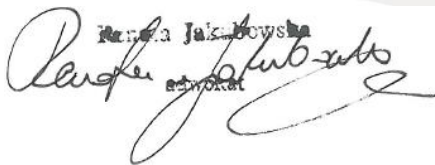
STOWARZYSZENIE PRAWNIKÓW  
GŁOS WOLNOŚCI

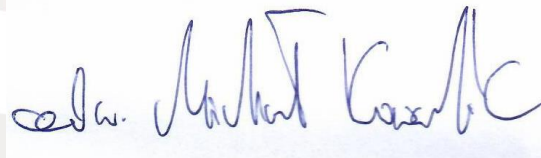
nie mogą być cały czas poddani publicznemu szantażowi emocjonalnemu, wyłączającemu zasady prawa, logiki i zwykłej przyzwoitości.

Nikt nie jest do tego predysponowany bardziej, niż specjaliści od prawa konstytucyjnego, a już na pewno są oni bardziej do tego kompetentni, niż brylujący w mediach niektórzy lekarze i „eksperci”.

Liczymy zatem, że pomna także na doświadczenia historyczne i tradycje naszego Narodu, niezależnie od indywidualnych przekonań, co do medycznych aspektów zagadnienia - zechce Pani Profesor przekazać niniejszy list do wiadomości wszystkim członkom Katedry Prawa Konstytucyjnego Uniwersytetu Śląskiego oraz zachęcić ich do odważnego zmiernia się ze wskazaną w niniejszym piśmie problematyką.

Z wyrazami szacunku,

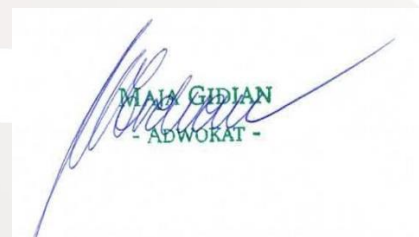
  
Renata Jakubowska  
adwokat

  
adw. Adam Marcin Kowalczyk

  
Konrad Wozikowski  
Adwokat

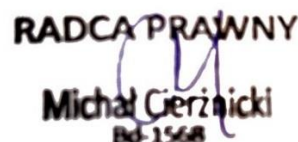
  
Krzysztof Bielański  
radca prawny

  
RADCA PRAWNY  
Renata Stasińska-Matejek  
Dl/1428

  
MAŁGORZATA GIDIAN  
- ADWOKAT -

  
RADCA PRAWNY J  
Jolanta Szwed  
Katarzyna Tarnawa-Gwóźdź  
KtB-531

  
Adwokat  
Anna Rykowska

  
RADCA PRAWNY  
Michał Cierznicki  
Bd-1568

  
RADCA PRAWNY  
Joanna Botluk  
Kt-2808



STOWARZYSZENIE PRAWNIKÓW  
GŁOS WOLNOŚCI

Beata Zdzienicka-Gidian

NOTARIUSZ

RADCA PRAWNY  
Paweł Nogal

Jadwiga Kapczyńska

ADWOKAT

Radca Prawny

Izabela Siewińska-Nogal

ADWOKAT

Katarzyna Kozieł-Kozłowska

ADWOKAT

Kordian Baranowski